

# юридический бизнес

## Иностранному банкротству в России быть

— практика —

**Верховный суд впервые признал возможность банкротить иностранные компании в России. Прецедентное решение было принято в начале года в рамках дела о банкротстве кипрских компаний (дело AMN Commercial Property Advisors vs Westwalk Projects) и стало для трансграничного банкротства в России фундаментальным. О деталях дела „Ъ“ рассказала советник, руководитель практики банкротства и реструктуризации LEVEL Legal Services ЛИДИЯ СОЛОДОВНИКОВА, представлявшая интересы кредитора по этому делу в Верховном суде.**



**Три камня преткновения**  
Дело о банкротстве кипрского должника Westwalk Projects Ltd по заявлению кипрского кредитора AMN Commercial Property Advisors с самого начала выдалось непростым: первые три инстанции отказали в его возбуждении. Суды посчитали, что дело перенасыщено иностранным элементом и, прекращая производство по нему, сослались на отсутствие у российского суда компетенции на возбуждение дела о банкротстве иностранного лица.

Вторым отрицательным доводом для судов стало то, что на момент подачи заявления о признании его банкротом у должника отсутствовали активы. На дату рассмотрения в Арбитражном суде Московской области

была введена процедура конкурсного производства имущественной массы Pandora Consulting LC, на под-ходе было открытие аналогичной процедуры в отношении Delvenisto Investments LTD. В дальнейшем в отношении других иностранных компаний (Garant Bauinvestition GmbH, Retail Chain Properties, GEMONT ENDUSTRI) также возбуждались про-цедуры конкурсного производства имущественной массы. Соответствен-но, у нижестоящих судов возник вопрос: возможно ли возбуждать процедуру банкротства имуществен-ной массы, если должник не имеет активов? Обстоятельства вывода должником собственности в виде недвижимого имущества незадолго до подачи заявления о банкротстве суд не исследовал.

Третьим препятствием для возбуждения дела о банкротстве иностранной компании стала ранее имевша-

ся аффилированность между долж-ником и кредитором, а также корпо-ративный конфликт. Суды не установили природу долга, вытекающего из неисполнения обязательства по возврату обеспечительных платежей по договорам аренды, и дополнитель-но применили санкцию в виде лишения судебной защиты в России за выбор лицом иностранной юрис-дикции для ведения бизнеса (напри-мер, для целей налогообложения).

### И четыре нарушения

Обращаясь с кассационной жалобой в Верховный суд, юридическая фирма LEVEL Legal Services указала на ряд судебных нарушений: во-первых, на компетенции российского суда по возбуждению дела о банкротстве иностранной компании в случае на-личия определенной связи с Россией (ч. 5 ст. 27, ч. 1 ст. 247 АПК). Во-вторых, юристы подчеркнули, что Westwalk имела признаки тесной связи с РФ (единственным директором и акци-онером должника являлся гражданин РФ; должник имел филиал в России, представлявший его интересы и за-ключавший сделки; директором филиала должника в Москве также яв-лялся российский гражданин, а сам должник имел активы только в Рос-сии; там же находились его кредито-ры и происходила основная дея-тельность, а деятельность в стране реги-страции — Республике Кипр — ни-когда не осуществлялась; судебные споры, расчетные счета и возбужден-ные исполнительные производства также имели место только в РФ, присутствие в стра-

не органа управления, филиала или представительства, российское граж-данство контролирующих лиц и пре-обладание российских юридических лиц в составе кредиторов, соверше-ние должником значительного коли-чества сделок с местом исполнения на территории России, местонахож-дение в РФ основных доказательств.

Стоит отметить и другие инди-каторы: связь контролирующих лиц с РФ, включая нахождение в стране центра их основных интересов, привлечение их к субсидиарной ответст-венности российским судом, нали-чие у контролирующих лиц россий-ских кредиторов, деятельность которых также тесно связана с РФ. Важ-но, чтобы заявитель сумел доказать факт тесной связи должника с Росси-ей — после этого бремя опроверже-ния, как подмечает ВС, «сомнений», будет возложено на должника.

Также Верховный суд особо от-метил, что возбуждение процедуры банкротства иностранного должни-ка может осуществляться иностран-ным кредитором.

РФ, и должно защитить российских кредиторов иностранного должни-ка, не имеющего в России центра ос-новных интересов. Целью защиты

здесь являются не только санкции, но и несоразмерно высокая стои-мость возбуждения дела о банкрот-стве в иностранной юрисдикции.

Фундаментальные выводы Вер-ховного суда не нарушают права и интересы крупных иностранных компаний, поскольку для введения основного производства необходимо установление тесной связи с РФ. Вто-ричное производство призвано не до-пустить нарушения прав российских кредиторов и ограничивается толь-ко активами, находящимися на тер-ритории России (не предполагая вме-шательства в имущественную сферу должника за пределами РФ или ис-пользования радикальных инстру-ментов наподобие субсидиарной от-ветственности). Тот факт, что Верхов-ный суд оперирует категориями Ти-пового закона ЮНСИГРАЛ 1997 года о трансграничной несостоятельности, также свидетельствует о передовом ха-рактере принятого судебного акта.

Вопрос регулирования банкрот-ства иностранных лиц перезрел. Со-ответствует ли позиция ВС РФ ме-ждународным юрисдикционным терминам? Насколько подход ВС РФ верен в отношении основного и вто-ричного производств? Возможно ли экспортировать за рубеж введенные в России процедуры банкротства иностранцев? Вопросов все еще мно-го, но хочется надеяться, что ответы на них не заставят себя ждать.

### Производство разграничили

Впервые Верховный суд ввел деле-ние производства по делу о банкрот-стве на основное и вторичное, или локально. Для введения основного про-изводства нужно установить, что ком-пания фактически является рос-сийской, несмотря на зарубежную ре-гистрацию. Вторичное производ-ство предполагает банкротство иму-щественной массы, находящейся в